L'État comme institution historique - The State as Historical Institution

Un bref apercu - A Brief View

Ce qui suit est ma réponse aux remarques et aux questions d'un ami concernant les États modernes et leur caractère monstrueux ; la conversation s'est déroulée en français. J'ai ensuite traduit le texte en anglais et je publie ci-jointes les deux versions intégralement, en ajoutant seulement la présente introduction, le titre et les sous-titres.

What follows is my response to a friend's comment and question with respect to the modern states and their monstrous character; the conversation was held in French. I therefore translated the text into English and publish both versions integrally, adding only the present introductory note, the title and subtitles.

Justinien Ier: Ravenne, 547 de notre ère; un vaste empire doté d'une structure étatique réduite; Ivan le Terrible et la conquête de Kazan, 1552: une administration rudimentaire; Ambassade du Japon et pape Grégoire XIII, 1585: un territoire restreint, une structure étatique colossale; Napoléon et les Savants (Égypte, 1798): une machine d'État tentaculaire incapable de renverser la papauté.

Justinian I: Ravenna, 547 CE; a vast empire with a small structure of state;
Ivan the Terrible & the conquest of Kazan, 1552: a rudimentary administration;
Japanese embassy & Pope Gregory XIII, 1585: small land, enormous state structure;
Napoleon & the Savants (Egypt, 1798): a huge state machine unable to topple Papacy

How and why states have become monstrous structures

Thank you for your response and consideration!

As a historian, I know very well that "states" in the Antiquity were very small structures if compared with modern states. Certainly, the Chinese did not need to maintain regular contacts with Assyria or Achaemenid Iran (and the same is valid in so many other cases), but it is not the increase of the inter-state relationships that produced the monstrous entities that we call "states" over the past six (6) centuries.

As a matter of fact, one dimension of the failure of the Ottomans, the Safavids and the Qajars of Iran, the Mughal Hindustan, and the Qing China opposite the Western powers is the fact that their 'states" (as administrative structures) were smaller, minor and primeval if compared to those of the Western powers.

What is the factor that turns an acceptable, non-malignant, simple and mediocre structure of a state into a monstrous one?

This is simple to answer.
The Satanic (it cannot be otherwise) association of the state with the religious organization that is locally instituted in order to supposedly mediate between the Human Being and God.

Do not get me wrong!
First, the Human Being does not need intermediate to contact and express his faith to God.
Second, if a religious organization exists, this is wrong, but it is still a minor problem. The true problem is when the vicious Satanic monsters impersonated by rabbis, priests, and muftis think that they have the right to tell, want to tell, and tell the rulers what to do ..... ,
then disgustingly and execrably giving "religious" credibility to governmental practices.

Every human, who associates God with governmental, presidential, royal or imperial practices, is either an idiot or a consummate Satanist and instrument of the Evil.

Now the need to document the grip of the religious organization on the state generates the unnecessary and evil needs for archives, procedures, and specialists.

In modern states that rejected religion, this unnecessary need has been replaced by another equally vicious and calamitous one: the need to document the grip of ideological-philosophical-political organizations (or parties) on the state.

Few people understand two critical issues:

First, all the ancient republican democratic systems (Carthage, Rome, etc.) did not have divisions of philosophical, ideological or political character. These divisions ruin the societies. Therefore, there cannot be political ideologies or philosophies or religions dictating what the correct governance can be. The society where such divisions exist is going to disappear sooner or later. Longer such societies exist, bigger the administrative structure becomes due to the fake need to record ideas, practices, and circumstances.

Second, all theoretical, philosophical and ideological divisions are in fact de-spiritualized religious doctrines. Consequently, all the political systems are forms of

religion either the various participants and factors realize it or not. When atheists or agnostics deny any religious impregnation on their acts, I laugh because these guys either say lies or cannot control their subconscious.

Now, the worst need of states that are ruled by religion or politics is that of 'stories'. Either religious or political, irrespective of the nature of their contents (true or false), 'stories' are totally unnecessary for both: the faith of a human and the governance of a society .

This fake need turns the state structures to complex, sophisticated, perplexed and worthless diagrams filled with secretariats, directions, and sections in which every topic is dealt independently. Proceeding in the manner and willing to make your "story" prevail, you become a hot air balloon filled with hatred for the other, i.e. on all the rest on which you want to impose your stupid story.

Mosaïque de la basilique de Saint-Vital à Ravenne représentant Justinien et son entourage; Emperor Justinian with court officials and Praetorian Guards; Basilica of San Vitale in Ravenna

I say that "your" story is "stupid" because
- in religion, principles, standards, values and virtues matter; and
- in governance, the practical facts determine your action.

There is no worse lie, worse problem, and worse factor of human destruction than "politics". This is an Anglo-Saxon trick invented in order to divide the rest of the world and generate the execrable results that we attest around us.

First, the notion of "politics" in Ancient Greece (since the term is of Ancient Greek origin) was very different.

Second, in modern times, "politics" is the reason of all wars, confusions and disasters.

Never forget that in several languages the term does not exist!

Do not confuse the way a society is ruled with "politics"!

The way to administer a society is "governance" - not "politics"!

There were no politics in Ancient Egypt, Assyria, Babylon, Iran, China, India or in the Roman Empire.

There were no politics at the times of Justinian I, Friedrich von Hohenstaufen, Ivan the Terrible or Napoleon.

There was governance.

This shows what is at the origin of the monstrous modern states: at the time of Justinian I, Rome (although a small religious state) possessed a far larger state than Constantinople, which was the capital of a vast empire from Carthage and the Iberian Peninsula to Euphrates and from Crimea to the borders of today's Sudan.

Why or how as that?

Because, to offer you an example, the library of the St Catherine Monastery in Sinai did not constitute part of the Eastern Roman Empire as a state but an independent space of spirituality and science, whereas.....

..... the library and the entire Monastery of Monte Cassino functioned as part of the Vatican religious state because they deliberately kept ancient manuscripts in order to forge, distort and alter them according to their needs in view of the Satanic launching of the Renaissance.

«Bénis soient les guerriers du Roi des cieux» est une immense icône allégorique peinte dans les années 1550 à la demande d'Ivan le Terrible en souvenir de sa prise de la ville de Kazan en 1552. L'icône représente Ivan le Terrible suivant l'archange Michel à la tête des troupes

russes triomphantes, s'éloignant de la ville conquise en flammes (symbolisant à la fois Kazan et Sodome). Dans le coin supérieur gauche, la Vierge Marie, avec l'Enfant Jésus, est représentée assise devant la porte céleste de Jérusalem (symbolisant Moscou) et distribuant des couronnes aux anges messagers qui récompensent les martyrs de l'armée d'Ivan. Pour en savoir plus: https://fr.wikipedia.org/wiki/Prise_de_Kazan https://fr.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9nis_soient_les_guerriers_du_Roi_des_cieux
«Blessed Be the Host of the King of Heaven» (Russian: Благословенно воинство Небесного Царя) is a grand Russian Orthodox icon commemorating the conquest of Kazan Khanate by Ivan IV of Russia (1552). The icon shows Ivan the Terrible as he follows the Archangel Michael in leading the triumphant Russian troops away from the conquered city in flames (symbolizing both Kazan and Sodom). In the top left corner of the icon the Mother of God with the infant Jesus is shown seated outside the heavenly gate of Jerusalem (symbolizing the city of Moscow) and distributing crowns to messenger angels who proceed to reward the martyrs of Ivan's army. About: https://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Kazan https://en.wikipedia.org/wiki/Blessed_Be_the_Host_of_the_King_of_Heaven

This is the worldwide historical mission of Orthodox Christianity: the Eastern Roman Empire prevented the Satanic state of Anti-Christian Rome from launching the evil enterprise of the Renaissance, which along with the murderous colonial campaigns led the entire mankind to the nuclear annihilation.

What we call the "Renaissance" is indeed an enormous historical revisionism, falsification, and rejection of the true History of the Human Being.

No Renaissance and no Colonial Conquest could ever be launched before the Fall of Constantinople because the Eastern Roman Empire was the only institution that could persuasively denounce the attempts as Satanic.

That's why the state structures of the Western countries increased exponentially ever since!

And that's why the Ottomans, by conquering Constantinople, brought in reality destruction on their useless heads, because this event opened the way for the final collapse of their own state. Here I explain what they should have done in order to definitely prevail:
https://www.academia.edu/43199538/29_May_1453_The_most_Useless_Ottoman_Victory

Two useless victories (1453 and 1514) sufficed for the Ottoman Empire to be erased from the surface of the Earth. They expanded territorially after both victories but idiotically, because adding the sands of the desert to your stupid state does not bring treasures to your palace and does not give you big number of new soldiers to your army.

I explained what Selim I should have done after his victory over Ismail I of Iran here:
https://www.academia.edu/107417069/Selim_I_Ismail_I_and_Babur

But when Napoleon disembarked in Abuqir (Alexandria, Egypt) in 1798, he brought with him an army of first rank scholars and academics who copied every single monument that they found from the Mediterranean to the southern confines of the country. They published a monumental series that no other government in the world

could then produce; no other state had by that time the means to deliver a similar grand opus about any land in the world. In fact, the Savants of Napoleon "took" Egypt with them, and brought it to Paris. If Egypt disappeared at the time, nothing would be lost, because everything was recorded.

From that moment on, the Ottoman Empire was lost.

In fact, the French Revolution and Napoleon brought about another form of state, a spiritually, intellectually and religiously different state at the antipodes of Vatican: a Freemasonic state. But it was again a monstrous and swollen state, which went even out of its way to record the most minutious details in a faraway land and to consider those archives as state property. This was so because the Freemasonic scholars and statesmen of France back at those days could not (or were not able to) act outside the foundations of the Renaissance which were set by the Benedictines-Jesuits and the Vatican.
https://en.wikipedia.org/wiki/Description_de_l%27%C3%89gypte
https://en.wikipedia.org/wiki/French_invasion_of_Egypt_and_Syria

You may then wish to ask me the following question:

If you reject the Ottoman Empire, which had a minimal and primary state structure, why do you speak in favor of a simple, light and limited state structure in the first place?

The reason is simple:

Historically, the state structures started expanding only when the Faith started being lost.

When you have Faith, you don't need state.

This was the example of the Hebrews under Moses.
This was the example of the Ninevites who accepted the preaching of Jonas.
This was the example of Jesus and his disciples.
And this was the example of Prophet Muhammad; there was no "state" in Medina.

But the useless Ottoman sultans had nothing! No faith and no state! That's why they were thrown to the bottom of the dustbin of History. And only ignorant and idiotic people around Erdogan -Turkey's most uneducated, most disreputable, and most defective statesman ever- want to "bring back" the Ottoman Empire, which will only cause the terminal pulverization of Turkey.

What is the degree of today's Muslims' idiocy and faithlessness?

I still remember having read, a while back, in academia dot edu, the article of a stupid Pakistani guy who attempted to interpret the dispatch of personal envoys of Prophet Muhammad to Khusraw II, Heraclius, the king (Negus) of Abyssinia, and the Caucasian ('Muqawqis') Patriarch of Alexandria and their invitation to Islam as "proof" of state structures in Medina!
https://en.wikipedia.org/wiki/Diplomatic_career_of_Muhammad

But those envoys were neither ministers nor ambassadors! They were simple people, who after delivering the handwritten letters, returned to their poor homes and simple daily activities.

This is how pseudo-Muslims today try to "study" the Early History of Islam!
Best regards,
Shamsaddin

==========

Comment et pourquoi les États sont devenus des structures monstrueuses

Merci pour votre réponse et votre attention!

En tant qu'historien, je sais pertinemment que les « États » de l'Antiquité étaient des structures bien plus modestes que les États modernes. Certes, les Chinois n'avaient pas besoin d'entretenir des contacts réguliers avec l'Assyrie ou l'Iran achéménide (et il en va de même dans bien d'autres cas), mais ce n'est pas le développement des relations interétatiques qui a engendré les entités monstrueuses que nous appelons « États » au cours des six derniers siècles.

De fait, l'un des facteurs expliquant l'échec des Ottomans, des Safavides et des Qajars d'Iran, de l'Hindoustan moghol et de la Chine Qing face aux puissances occidentales réside dans le fait que leurs « États » (en tant que structures administratives) étaient plus petits, moins développés et rudimentaires comparés à ceux des puissances occidentales.

Quel est le facteur qui transforme une structure étatique acceptable, non maligne, simple et médiocre en une structure monstrueuse ?

La réponse est simple.

L'association satanique (il ne peut en être autrement) de l'État avec l'organisation religieuse instituée localement pour soi-disant servir d'intermédiaire entre l'être humain et Dieu.

Ne vous méprenez pas !

Premièrement, l'être humain n'a pas besoin d'intermédiaire pour entrer en contact avec Dieu et lui exprimer sa foi.

Deuxièmement, l'existence d'une organisation religieuse est certes condamnable, mais reste un problème mineur.

L'ambassade japonaise de Tenshō auprès du pape Grégoire XIII le 23 mars 1585 : le pape est assis sous le dais, au centre. Le texte latin « Plvra seminaria et collegia condit intra et extra evropam » indique que le pape « fonda de nouveaux séminaires et collèges, tant en Europe qu'en dehors ». Sur cette scène, il est évident que l'intention d'établir ces institutions est confiée aux Jésuites. Le mot « Iaponicum » (Japon) apparaît également sur les documents remis par le pape aux Jésuites agenouillés. Ito Mancio, chef de l'ambassade de Tenshō et premier émissaire officiel du Japon en Europe (1583-1590), est lui aussi agenouillé. Réalisée par un peintre romain au XVIe ou au début du XVIIe siècle, cette peinture est aujourd'hui exposée à l'Université pontificale grégorienne.
The Japanese Tenshō embassy with Pope Gregory XIII on March 23, 1585: the pope sat under the canopy at the center. The Latin text "Plvra seminaria et collegia condit intra et extra evropam" states that the pope "founded more seminars and colleges both within and outside of Europe". In the scene, it is evident that the intention of establishment is entrusted to Jesuits. The word "Iaponicum" (Japan) can also be seen on the documents given by the Pope to the kneeling Jesuits. Ito Mancio, leader of the Tenshō embassy and the first official Japanese emissary to Europe (1583-1590), kneels too. Drawn by a Roman painter in the 16th or early 17th century, the painting is now exposed in the Pontifical Gregorian University.

Le véritable problème survient lorsque les vicieux monstres sataniques, incarnés par les rabbins, les prêtres et les muftis, s'arrogent le droit de dire, disent, et de dictent aux dirigeants ce qu'ils doivent faire… conférant ainsi, de manière répugnante et exécrable, une crédibilité « religieuse » aux pratiques gouvernementales.

Quiconque associe Dieu aux pratiques gouvernementales, présidentielles, royales ou impériales est soit un idiot, soit un sataniste accompli et un instrument du Mal.

Or, la nécessité de documenter l'emprise des organisations religieuses sur l'État engendre des besoins superflus et pernicieux en matière d'archives, de spécialistes et de connaisseurs.

Dans les États modernes qui ont rejeté la religion, ce besoin superflu a été remplacé par un autre, tout aussi pernicieux et calamiteux : celui de documenter l'emprise des organisations (ou partis) idéologico-philosophiques et politiques sur l'État.

Peu de gens comprennent deux points essentiels :

Premièrement, aucun des systèmes républicains et démocratiques antiques (Carthage, Rome, etc.) ne comportait de divisions philosophiques, idéologiques ou

politiques. De telles divisions sont néfastes pour les sociétés. Par conséquent, aucune idéologie politique, philosophie ou religion ne saurait dicter la forme de gouvernance acceptable. Une société où persistent de telles divisions est vouée à disparaître tôt ou tard. Plus ces sociétés perdurent, plus leur structure administrative s'alourdit, sous prétexte de vouloir consigner les idées, les pratiques et les événements.

Deuxièmement, toutes les divisions théoriques, philosophiques et idéologiques sont en réalité des doctrines religieuses déspiritualisées. Par conséquent, tous les systèmes politiques sont des formes de religion, que les différents acteurs et facteurs en soient conscients ou non. Quand les athées ou les agnostiques nient toute influence religieuse sur leurs actes, je ris, car soit ils mentent, soit ils ne maîtrisent pas leur inconscient.

Or, le besoin le plus criant des États gouvernés par la religion ou la politique, c'est celui des « récits ». Qu'ils soient religieux ou politiques, quelle que soit leur nature (vrai ou faux), les « récits » sont totalement superflus, tant pour la foi individuelle que pour la gouvernance de la société.

Ce besoin illusoire transforme les structures étatiques en des organigrammes complexes, sophistiqués, confus et inutiles, encombrés de secrétariats, de directions et de sections où chaque sujet est traité indépendamment.

En agissant ainsi et en voulant imposer son « récit », on devient une montgolfière gonflée de haine envers l'autre, c'est-à-dire envers tous ceux à qui l'on veut imposer son histoire absurde.

Je dis que « votre » histoire est « stupide » parce que
- en religion, les principes, les normes, les valeurs et les vertus comptent ; et
- en matière de gouvernance, ce sont les faits concrets qui déterminent vos actions.

Il n'y a pas de mensonge plus grave, de problème plus grave ni de facteur de destruction humaine plus important que la « politique ». C'est une ruse anglo-saxonne inventée pour diviser le reste du monde et engendrer les résultats exécrables que nous constatons.

Premièrement, la notion de « politique » dans la Grèce antique (puisque le terme est d'origine grecque ancienne) était très différente.

Deuxièmement, de nos jours, la « politique » est la cause de toutes les guerres, de tous les troubles et de toutes les catastrophes.

N'oublions jamais que dans plusieurs langues, ce terme n'existe pas !

Ne confondons pas la manière dont une société est gouvernée avec la « politique » !

Administrer une société, c'est la « gouvernance », pas la « politique » !

Il n'y avait pas de politique dans l'Égypte antique, en Assyrie, à Babylone, en Iran, en Chine, en Inde ni dans l'Empire romain.

Il n'y avait pas de politique à l'époque de Justinien Ier, de Frédéric de Hohenstaufen, d'Ivan le Terrible ou de Napoléon.

Il y avait la gouvernance.

Ceci révèle l'origine des monstrueux États modernes : à l'époque de Justinien Ier, Rome (bien que petit État religieux) possédait une structure étatique bien plus vaste que Constantinople, capitale d'un immense empire s'étendant de Carthage et de la péninsule Ibérique à l'Euphrate, et de la Crimée aux frontières du Soudan actuel.

Comment cela s'explique-t-il ?

Parce que, pour ne citer qu'un exemple, la bibliothèque du monastère Sainte-Catherine du Sinaï ne faisait pas partie de l'Empire romain d'Orient, mais constituait un espace indépendant de spiritualité et de science, tandis que…

…la bibliothèque et l'ensemble du monastère du Mont-Cassin fonctionnaient comme une composante de la structure étatique religieuse du Vatican, car ils conservaient des manuscrits anciens afin de les falsifier, de les déformer et de les altérer selon leurs besoins, dans le contexte de l'impulsion satanique donnée à la Renaissance.

Voici la mission historique mondiale du christianisme orthodoxe :

l'Empire romain d'Orient a empêché l'État satanique de la Rome antichrétienne de lancer l'entreprise maléfique de la Renaissance, qui, conjuguée aux campagnes coloniales meurtrières, a conduit l'humanité entière à l'anéantissement nucléaire.

Ce que l'on appelle « Renaissance » est en réalité un immense révisionnisme historique, une falsification et un rejet de la véritable histoire de l'humanité.

Aucune Renaissance, aucune conquête coloniale n'aurait pu être entreprise avant la chute de Constantinople, car l'Empire romain d'Orient était la seule institution capable de dénoncer ces tentatives comme sataniques.

C'est pourquoi les structures étatiques des pays occidentaux se sont développées de manière exponentielle depuis lors !

C'est pourquoi les Ottomans, en conquérant Constantinople, se sont attirés la destruction, car cet événement a ouvert la voie à l'effondrement final de leur propre État. Voici ce qu'ils auraient dû faire pour l'emporter définitivement : https://www.academia.edu/43199538/29_May_1453_The_most_Useless_Ottoman_Victory

Deux victoires inutiles (1453 et 1514) suffirent à rayer l'Empire ottoman de la carte. Après ces deux victoires, il s'étendit territorialement, mais de façon absurde, car ajouter les sables du désert à un État stupide n'apporte ni trésors au palais ni renforts importants à l'armée.

J'ai expliqué ici ce que Selim Ier aurait dû faire après sa victoire sur Ismaïl Ier d'Iran : https://www.academia.edu/107417069/Selim_I_Ismail_I_and_Babur

Mais lorsque Napoléon débarqua à Abouqir (Alexandrie, Égypte) en 1798, il était accompagné d'une armée d'érudits et d'universitaires de premier plan qui copia chaque monument découvert, de la Méditerranée jusqu'aux confins méridionaux du pays. Ils publièrent une série monumentale qu'aucun autre gouvernement au monde n'aurait pu réaliser à l'époque ; aucun autre État n'avait alors les moyens de produire une œuvre d'une telle ampleur sur un pays quelconque. En réalité, les Savants de Napoléon « emportèrent » l'Égypte avec eux et l'emportèrent à Paris. Si l'Égypte avait disparu à ce moment-là, rien n'aurait été perdu, car tout avait été consigné.

À partir de ce moment, l'empire ottoman était foutu.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Description_de_l%27%C3%89gypte
https://fr.wikipedia.org/wiki/Campagne_d%27%C3%89gypte

Bonaparte avec les savants en Égypte, tableau peint par Orange Maurice-Henri en 1895 ; chromotypogravure éditée par Boussod, Valadon & Cie à Paris; pendant la campagne d'Egypte, devant une pyramide dont seul un angle apparait, Bonaparte, accompagné de soldats et de savants, observe une momie dans son sarcophage. Celui-ci est debout et tenu par un soldat et un ouvrier égyptien.
Bonaparte with the Savants in Egypt, painting accomplished by Orange Maurice-Henri in 1895; chromotypogravure published by Boussod, Valadon & Cie in Paris; during the Egyptian campaign, in front of a pyramid of which only one corner is visible, Bonaparte, accompanied by soldiers and scholars, observes a mummy in its sarcophagus. The latter is upright and held by a soldier and an Egyptian worker.

En réalité, la Révolution française et Napoléon ont engendré une autre forme d'État, spirituellement, intellectuellement et religieusement différente, à l'opposé du Vatican : un État franc-maçon. Mais il s'agissait là encore d'un État monstrueux et hypertrophié, qui alla jusqu'à consigner les moindres détails dans un pays lointain et à considérer ces archives comme propriété de l'État. Cela s'expliquait par le fait que les érudits et hommes d'État francs-maçons français de l'époque ne pouvaient (ou n'étaient pas en mesure) d'agir en dehors des fondements de la Renaissance posés par les Bénédictins-Jésuites et le Vatican.

Vous pourriez alors me poser la question suivante :

Si vous rejetez l'Empire ottoman, dont la structure étatique était minimale et rudimentaire, pourquoi prônez-vous une structure étatique simple, légère et limitée ?

La raison est simple :

Historiquement, les structures étatiques n'ont commencé à se développer que lorsque la foi a commencé à se perdre.

Quand on a la foi, on n'a pas besoin d'État.

Ce fut l'exemple des Hébreux sous Moïse.
Ce fut l'exemple des Ninivites qui ont accepté la prédication de Jonas.
Ce fut l'exemple de Jésus et de ses disciples.
Et ce fut l'exemple du prophète Mahomet ; il n'y avait pas d'« État » à Médine.

Mais les sultans ottomans, incapables et inefficaces, n'avaient rien ! Ni foi, ni État !

C'est pourquoi ils ont été relégués aux oubliettes de l'Histoire. Et seuls les ignorants et les idiots qui entourent Erdogan, l'homme d'État le plus inculte, le plus discrédité et le plus incompétent que la Turquie ait jamais connu, veulent « faire revivre » l'Empire ottoman, ce qui ne peut mener qu'à la destruction totale de la Turquie.

À quel point les musulmans d'aujourd'hui sont-ils stupides et infidèles ?

Je me souviens encore d'avoir lu, il y a quelque temps, sur academia.edu, l'article d'un Pakistanais peu futé qui tentait d'interpréter l'envoi d'émissaires personnels du Prophète Muhammad à Chosroes II, à Héraclius, roi (Négus) d'Abyssinie, et au patriarche caucasien (Muqawqis) d'Alexandrie, ainsi que leur invitation à l'islam, comme une « preuve » de l'existence de structures étatiques à Médine !
https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste_des_lettres_de_Mahomet_aux_chefs_d%27%C3%89tat

Or, ces émissaires n'étaient ni ministres ni ambassadeurs ! C'étaient des gens simples qui, après avoir remis les lettres manuscrites, sont retournés à leurs modestes foyers et à leurs activités quotidiennes.

Voilà comment les pseudo-musulmans d'aujourd'hui essaient d'« étudier » les débuts de l'islam !
Bien cordialement,
Shamsaddin